

Datum van uitspraak

8 november 2017

Dossiernaam

[REDACTED]

Notitienummer parket

HV56.L7.3465/16

Vonnisnummer/ Griffienummer

0052991 / 2017

Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel, strafzaken

Aangeboden op

Vonnis

bij verstek

52^{ste} kamer

Ref. Griffie : 38

OR : /

PK : Mevr. Vercaere

INZAKE VAN :

De Procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde, in naam van zijn ambt

TEGEN :

054586

D. [REDACTED] [REDACTED] bediende administratief werk,
geboren te [REDACTED]
[REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Die niet verscheen.

Beklaagde

1. TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van:

In het gerechtelijk arrondissement Brussel,

op 6 juni 2016.

A.

bij inbreuk op artikel 2 en 3 van de wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie teneinde de daad van discriminatie te bestraffen, een gebaar of handeling gesteld te hebben die, in de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden, klaarblijkelijk bedoeld is om minachting uit te drukken jegens een persoon wegens zijn geslacht, of deze, om dezelfde reden, als minderwaardig te beschouwen of te reduceren tot diens geslachtelijke dimensie, en die een ernstige aantasting van de waardigheid van deze persoon ten gevolge heeft,

namelijk door inspecteur van de politiezone Zaventem A. [REDACTED] tijdens een interventie in de publieke ruimte, op zeer neerbuigende toon aan te manen om een ander beroep te zoeken dat wel gepast is voor vrouwen, en om haar mond te houden aangezien hij niet met vrouwen wil praten, dit op een ogenblik dat er veel personen getuige zijn van deze uitlatingen, zodat zij een ernstige aantasting van haar waardigheid als persoon en als gezagsdrager ten gevolge hebben,

B.

bij inbreuk op artikel 275 lid 1 Strafwetboek, officieren van de openbare macht in actieve dienst, met name inspecteurs van de politiezone Zaventem, A [REDACTED] en B [REDACTED] in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van hun bediening, te hebben gesmaad door daden, woorden, gebaren of bedreigingen,

namelijk door hen te beledigen met uitdrukkingen zoals espèce de merde, sale flic de merde, sale pute en sales racistes,

C.

bij inbreuk op artikel 269, 271 en 483 Strafwetboek, een aanval te hebben gepleegd of zich met geweld of bedreiging te hebben verzet tegen een ministerieel ambtenaar, een veld- of boswachter, een drager of agent van de openbare macht, een persoon aangesteld om taken en belastingen te innen, een brenger van dwangbevelen, een aangestelde van de douane, een gerechtelijk bewaarder, een officier of agent van de administratieve of de gerechtelijke politie, te weten tegen inspecteurs van de politiezone Zaventem, A [REDACTED] en B [REDACTED], wanneer die handelden ter uitvoering van de wetten, van de bevelen of de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen,

namelijk door zich te verzetten tegen een controle naar aanleiding van verkeersinbreuken, waarbij hij zich fysiek en verbaal bedreigend gedraagt,

D.

bij inbreuk op artikel 330 Strafwetboek, mondeling, onder een bevel of onder een voorwaarde, de genaamde A [REDACTED] en B [REDACTED] te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen, waarop gevangenisstraf van ten minste drie maanden gesteld is,

namelijk door hen te bedreigen dat als ze hem zouden aanraken, hij op hun gezicht zou slaan.

2. PROCEDURE**1.**

Beklaagde werd op verzoek van het Openbaar Ministerie gedagvaard om te verschijnen voor deze rechtbank. De dagvaarding werd betekend aan zijn woonplaats op 4 juli 2017.

2.

De zaak werd op de openbare terechtzitting van 5 oktober 2017 behandeld en in beraad genomen.

Tijdens die terechtzitting heeft de rechtbank gehoord:

- Mevrouw V [REDACTED], substituut procureur des Konings te Halle-Vilvoorde, in haar vordering.

Beklaagde verscheen niet.

3.

Er werd steeds gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

3. BESCHRIJVING VAN HET STRAFONDERZOEK

1.

Op 6 juni 2016 merken twee politie-inspecteurs, A [REDACTED] en B [REDACTED], op dat [REDACTED] D [REDACTED] meerdere verkeersinbreuken pleegt. Hij negeert een rood voetgangerslicht en brengt andere weggebruikers in gevaar. Ze schakelen de blauwe lampen en hun geluidstoestel in teneinde hem te stoppen. Hij geeft er evenwel geen gevolg aan. Ook wanneer hij toegesproken wordt middels de luidsprekers van het politievoertuig, wandelt hij verder. Een vrouw wijst beklagde op de aanwezigheid van de politie, maar hij blijft zijn eigen weg gaan.

Aangezien het kermis en jaarmarkt is, zijn er veel voetgangers en moet de politie te voet de achtervolging inzetten. Ze kruisen de vrouw die beklagde aansprak. Ze stelt dat ze hem erop wees dat hij naar de politie diende te gaan, waarop hij zou gereageerd hebben "dat ze mijn kloten kussen".

Wanneer ze [REDACTED] D [REDACTED] interpellieren, deelt die mee dat er iemand op hem aan het wachten is en dat hij gehaast is. Op de vraag of hij zijn identiteitskaart bijheeft, geeft hij meteen aan dat hij die niet bijheeft, daarna wordt hij meer geagiteerd en korter van stof. Hij overhandigt zijn rijbewijs ter identificatie. Wanneer A [REDACTED] zijn gegevens wenst te noteren, wordt hij kwaad, waarna hij overschakelt op de Franse taal en eist in het Frans te worden aangesproken.

[REDACTED] D [REDACTED] neemt een agressieve houding aan en komt bijna neus aan neus met A [REDACTED]. B [REDACTED] duwt hem met de hand achteruit waarop hij roept "ne me touche pas, espèce de merde" ("raak me niet aan, stuk stront"). Vanaf dan is hij voor geen

rede meer vatbaar. Hij herhaalt steeds dat hij de inspecteurs niet verstaat en dat ze hem moeten respecteren. Hij grist het rijbewijs uit handen van B [REDACTED], stelt zich uitdagend op en roept dat ze het rijbewijs maar moeten komen halen, waarbij hij zegt: "sale flic de merde. Si tu me touches, je casse ta gueule" ("vuile strontflik, als je me aanraakt, geef ik u op uw kop"). Hij blijft verder uitdagen.

Plots richt hij zich tot inspecteur A [REDACTED] op een neerbuigende toon. Hij zegt dat ze een job moet zoeken die geschikt is voor vrouwen, zoals bankbediende. De inspecteurs wijzen hem op de beleefdheids- en omgangsregels, waarop hij tegen inspecteur [REDACTED] zegt dat ze moet ophoepelen, dat hij niet met vrouwen spreekt en dat ze moet zwijgen, de vuile hoer.

Vervolgens roept beklaagde tegen de inspecteurs dat ze hem discrimineren wegens zijn huidskleur [hij heeft een bruine huidskleur]. Hij noemt hen vuile racisten.

Gevraagd naar de reden van zijn onbeschoft gedrag, geeft beklaagde aan dat de inspecteurs hem onbeleefd en agressief behandelen.

Als omgevingsfactor wijzen de verbalisanten op de plaats van het gebeuren: jaarmarkt en kermis met tientallen passanten die de scheldtirades horen.

2.

Beklaagde wordt in het Frans verhoord op 22 november 2016. Hij stelt dat hij zich in het Frans wenst uit te drukken en kiest voor het Frans als taal van de procedure.

Hij bevestigt dat hij op de betrokken dag werd gecontroleerd maar ontkent de beschuldigingen. Wel heeft hij zijn rijbewijs gerecupereerd op de genoemde wijze omdat hij niet akkoord was met de manier van werken van de inspecteurs. Op de vraag of hij in het algemeen problemen heeft met vrouwen antwoordt hij: misschien, dat hangt af van de situatie.

4. BEOORDELING

A. Gegrondheid tenlasteleggingen

1.

Tenlasteleggingen A, B en D worden bewezen door de duidelijke vaststellingen van de verbalisanten. Er is geen reden om aan de waarachtigheid van die vaststellingen te twijfelen. Het verhoor van beklaagde toont aan dat hij moeilijkheden in zijn omgang met personen soms toeschrijft aan het vrouwelijke geslacht van die persoon en vormt aldus een bevestiging voor een deel van de vaststellingen.

2.

Overeenkomstig artikel 269 van het Strafwetboek is er slechts sprake van weerspannigheid indien er sprake is van een aanval of een verzet met geweld of bedreiging. Er moet met andere woorden bewezen worden dat er ofwel een aanval was, ofwel een verzet dat gepaard ging met een bedreiging of een vorm van geweld.

Zich onvolgzaam opstellen kan niet gelijkgeschakeld worden met het bieden van een bedreigend of gewelddadig verzet. Ongehoorzaamheid is niet hetzelfde als weerspannigheid.

3.

De voorliggende gegevens laten niet toe te besluiten dat beklaagde de politie-agenten heeft aangevallen.

Beklaagde heeft zich aanvankelijk verzet tegen een controle, door de politionele interventie te negeren en zijn weg verder te zetten. Dat verzet ging evenwel niet gepaard met bedreiging of geweldpleging.

Op het moment dat beklaagde staande werd gehouden, heeft hij na enkele ogenblikken een bedreigende en denigrerende houding aangenomen. In wezen heeft hij evenwel het voorwerp van de politionele controle – zijn identificatie – niet verhinderd nu hij zijn rijbewijs zonder morren overhandigde en op basis daarvan de identificatie kon gebeuren. Het is pas nadat de politie haar doelstelling van identificatie had bereikt dat er zich een echte escalatie met bedreigingen heeft ontwikkeld. Op dat moment oefenden de politie-agenten evenwel geen politionele maatregelen meer uit maar ging het om een ontaarde communicatie.

Op basis van het geschetste verloop, moet bijgevolg besloten worden dat er geen moment was waarop er een aanval was, noch een moment waarop een verzet tegen politioneel optreden én geweld of bedreiging samen voorkwamen.

Bijgevolg is er geen ogenblik geweest waarop alle constitutieve bestanddelen van weerspansigheid verenigd waren.

Tenlastelegging C is niet bewezen.

B. Straftoemeting

1.

Het Openbaar Ministerie vordert een gevangenisstraf van zes maanden met uitstel en een geldboete van € 100,00.

2.

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank – voor zover de voorliggende gegevens dat mogelijk maken – onder andere rekening met de ernst van de feiten, de persoonlijke levensomstandigheden, de leeftijd en het strafrechtelijk verleden van de beklaagde, evenals met de context waarin de feiten werden gepleegd.

3.

De feiten zijn verenigd door een eenheid van opzet en moeten met één straf worden beteugeld overeenkomstig artikel 65, eerste lid, van het Strafwetboek.

4.

De feiten getuigen van een totaal gebrek aan respect voor de door de wet gestelde grenzen, het gezag van de politionele overheden en voor mensen die hun professionele en maatschappelijke taak ter harte nemen. Beklaagde waant zichzelf op een voetstuk en geeft blijk van verregaand asociaal gedrag.

Beklaagde heeft ondanks zijn jeugdige leeftijd al zes strafrechtelijke veroordelingen opgestapeld, wat zijn negatieve ingesteldheid onderstreept.

5.

Een gevangenisstraf is, rekening houdend met de aard van de feiten en leeftijd van beklaagde, disproportioneel nadelig voor beklaagde. Niettemin is een strenge terechtwijzing een absolute noodzaak om beklaagde eindelijk tot verantwoordelijkheidszin te brengen. De

hieronder bepaalde geldboete vormt een noodzakelijke en gepaste maatschappelijke reactie.

6.

Alle kosten houden verband met de bewezen verklaarde feiten en vallen ten laste van beklaagde.

5. TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en het taalgebruik in deze procedure:

- De artikelen 7, 25, 38, 40, 65, 100, 275, 330, 444, van het Strafwetboek,
- De artikelen 1, 2 en 3 van de Wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie teneinde de daad van discriminatie te bestraffen,
- de artikelen 11, 12, 14, 16, 31 tot 37, en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- de artikelen 162, 182, 186, 190, 191, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering;
- De artikelen 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd,
- artikel 91 lid 2 van het KB van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken,
- artikel 4 van de wet van 17 april 1878,
- de artikelen 28, 29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986,
- De artikelen 4 § 3 en 5 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

6. UITSPRAAK

De rechtbank beslist bij verstek.

Op strafgebied

Spreekt de heer [REDACTED] D [REDACTED] voor tenlastelegging C **VRIJ**.

Veroordeelt de heer [REDACTED] D [REDACTED] voor tenlasteleggingen A, B, en D vermengd tot:

- een geldboete van € 500,00, te verhogen met de wettelijke opdecimes tot € 3.000,00, bij niet-betaling binnen de wettelijke termijn vervangbaar door een gevangenisstraf van één maand.

Veroordeelt de heer [REDACTED] D [REDACTED] tot betaling van:

- een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimes tot 200,00 EUR, als bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 EUR,
- een vergoeding van 20 EUR, als bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,
- de overige gerechtskosten, begroot op 30,87 EUR.

Op burgerlijk gebied

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

**Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 8 november 2017 door de
Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :**

M. Storme,

rechter,

In aanwezigheid van Mevr. Raes,


substituut-Procureur des Konings bij het parket
Halle-Vilvoorde

Met bijstand van Mevr. De Roeck,

griffier,



De Roeck



Storme